



Cultura Obrera



EDUCACION ORGANIZACION EMANCIPACION

Periódico obrero, de doctrina y de combate

Published every Saturday at 119 Charlton St., New York, N. Y. by Círculo de Estudios Sociales

P. ESTEVE, Editor	VOL. II.	NUM. 91.	One Year	\$ 2.00
119 Charlton St. New York City	New York, N. Y.	19 December 1914	25 Copies	\$ 0.50
			Single Copie	\$ 0.05

ENTERED AS SECOND-CLASS MATTER APRIL 11, 1914 AT THE POST OFFICE AT NEW YORK, N. Y., UNDER THE ACT OF MARCH 3, 1879

DISCUTIENDO

Para P. KROPOTKIN

Es esta una discusión que no hago con gusto. Mi «Carta Abierta» a Kropotkin no fué escrita con el deseo de polemizar, y si solamente con el de llamarle la atención sobre las malas consecuencias que acarrearía al ideal anarquista su carta dirigida al Prof. Steffens. Esperanzaba obtener una rectificación, de la cual resaltaría que ante todo y por encima de todo continuaba él siendo el anarquista enemigo irreconciliable de toda autoridad, de toda explotación, de todo prejuicio religioso, de toda colaboración de clases, el internacionalista verdadero que en cada hombre, no importa donde nacido, ve un hermano más o menos obcecado por la fuerza de la tradición, el rebelde impenitente capaz de reaccionar potentemente contra el ambiente que le circunda. Era un ruego, sin sombra de catilinaria, el que yo le hacía.

Pero en su contestación a mi «Carta Abierta» Kropotkin hace más que ratificar su opinión sobre nuestra intervención en la guerra actual en pro de las potencias aliadas, muestra tenaz empeño en demostrar que así ha pensado y sostenido siempre; más todavía, que éstas no son ideas propias, originales suyas, sino las sostenidas por la primera Internacional.

Veome precisado, pues, aunque me duela, a demostrar que Kropotkin, obsesionado por su amor a la tradición revolucionaria de Francia, olvida los principios del anarquismo que tanto enalteció con su pluma, su palabra y sus hechos.

Refresquemos la memoria sobre el pasado. La Internacional surgió precisamente negando el principio de las nacionalidades, la diferenciación substancial de las formas políticas, la explotación del hombre por el hombre, toda teología. Habían los hechos demostrado palpablemente a los obreros que la revolución religiosa, la revolución agraria, la revolución política no habían resuelto el problema social. Y comprendieron que en tanto quedara en pie la propiedad privada, el gobierno político y las instituciones eclesiásticas no se emanciparían los humanos, ya que el «ciudadano», siendo trabajador, continuaba siendo el sirvo de los ricos, y que los ricos, aun llamándose «ciudadanos», seguían siendo los señores de los pobres, por lo cual no podía haber entre unos y otros armonía, ni pactos, ni paz. Por lo tanto, los trabajadores de todo el mundo, unidos sin distinción de color, creencia, ni nacionalidad, declaraban la guerra a la burguesía mundial. El productor, no el ciudadano, debía ser la raíz social, la política demolidora, no la reformista, su acción; la emancipación de los trabajadores por obra de los trabajadores mismos su fin.

En sus comienzos, en la Internacional, afanosos de medrar, entraron toda clase de gentes; pero pronto se libró del lastre político-burgués, delineándose mejor cada día la vía a seguir de acuerdo con los principios socialistas, dejando al desaparecer como organización de la vida pública, dos tendencias bien marcadas: la socialista-anarquista y la socialista-autoritaria, que, partiendo del mismo punto, tomando dirección distinta, cual dos líneas divergentes, fueron separándose paulatinamente, al punto que son hoy los unos, los anarquistas, los réprobos del actual régimen; los otros, la social-demócratas, los autoritarios, sus niños mimados. Ocupan éstos sitial en los parlamentos, escalan los ministerios, viven cómodamente; aquéllos corren por el mundo cual judíos errantes, pueblan las cárceles, suben a menudo las gradas del cadalso. Evolucionistas los primeros, preocupanse, sobre todo, de reformar el presente sistema social a fuerza de leyes, llegando a desear y a ayudar al pleno desenvolvimiento del capitalismo, y a querer perfeccionar la magistratura, el ejército, la escuela y hasta la policía; han rehuido siempre comprometerse a ir a la huelga general, a la revolución, en caso de guerra entre diferentes naciones, y no me extraña, me parece que era natural esperar que fueran de bracet con la burguesía en esa jamás bastante maldita fratricida guerra. Son los bastardos del Socialismo. Revolucionarios los segundos, rompieron todo nexo con cuanto representa y encarna el sistema capitalista-autoritario, y propagan, organizan y obran fuera y en oposición a los moldes presentados por las clases directoras; no votan, niegan a ser soldados, combaten toda legislación, todo autoritarismo, toda desigualdad, creen que el avance humano se efectúa mediante la obtención directa de lo que se desea por el propio esfuerzo o cooperando voluntariamente con los que deseen otro tanto. Éstos, por propia voluntad, no pueden luchar bajo las órdenes de un enemigo, ni aun para defender ciertas libertades de un dado pueblo.

Y, por lo mismo, cuando Kropotkin dijo en París, cosa que yo no sabía, que le dolía tener 62 años y no poder coger el fusil para defender a Francia, y al repetir ahora que nuestro puesto está al lado de las naciones aliadas, ha dado una propia opinión personal que está en desacuerdo con los principios de la primera Internacional y del anarquismo actual. Le ha impulsado la misma errónea idea que hizo decir a Bebel que en caso de guerra con Rusia cargaría el fusil, la de creer así defender la libertad. Y la guerra actual ni el aspecto tiene de lucha por la libertad, y por eso ha sorprendido, no sólo a los anarquistas, si que a los mismos burgueses, al ver que algunas de las renombradas personalidades del anarquismo hayan excitado a ir a la guerra contra Alemania.

No voy a discutir si Francia es más o menos liberal, más o menos centralizadora, más o menos civilizada que Alemania (cosa secundaria para mí, porque si lo fuera no sería por su forma de gobierno, sino por el sentimiento popular y éste encontraría manera de hacerse respetar o se rebelaría); mas ¿quién puede creer que en esta guerra váya envuelto algún principio de libertad, de descentralización, ni de antimilitarismo? ¿Qué interés tiene Rusia (nos referimos a los gobiernos, que son los que declararon la guerra y los que la terminarán cuando les convenga) ni el Japón en defender las «libertades» francesas? ¿Quién puede creer que es el sentimentalismo lo que ha movido Inglaterra a intervenir, al ver Alemania violando la convenida neutralidad belga, si ella jamás tuvo reparo en anexionarse cuanto territorio le ha convenido, como acaba de hacerlo ahora mismo de una plumada con Egipto? ¿Quién puede soñar siquiera que siendo Alemania vencida se acabaría con el militarismo? Esta guerra, forzosamente, reforzará el militarismo doquiera. En las naciones beligerantes, las triunfantes, para poder mantener lo ganado; en las derrotadas, para preparar la revancha; las neutrales, para no hallarse impreparadas, todas querrán aumentar sus fuerzas de mar y tierra. Tratan de ello ya ahora.

Dudo que ninguna otra guerra haya demostrado tan claramente como está probándolo ésta que se lucha sólo por intereses, no por principios. Búscase sólo conservar o apoderarse de ricos territorios y útiles puertos, juntándose para ello en la pelea republicanos, monárquicos e imperialistas; francos, anglosajones, eslavos y mongolianos; católicos, protestantes, ortodoxos y budhistas; cristianos y mahometanos. Las alianzas se han hecho, tanto de una como de otra parte, teniendo en cuenta el desarrollo del propio capitalismo. Inglaterra y Alemania, las dos rivales comercio-industriales, son las directoras de esta guerra, queriendo ambas el predominio mundial. Francia, Rusia, Bélgica, Servia, Japón, Austria-Ungria y Turquía, son los peones que mueven según les conviene. Es lucha de Estados contra Estados, no de pueblos contra gobiernos.

El pueblo en esta guerra no ha tenido, ni tiene, ni tendrá voz ni voto, ni siquiera modo de hacer sentir su influencia. Tiene que reducirse a seguir las órdenes de Kitchener o de Joffre, del príncipe heredero de Alemania o de Hindenburg, del gran duque Nicholas o del príncipe Karl, sujetos ellos mismos a los caprichos de las camarillas palaciegas y bancarias. Hasta los cuerpos voluntarios son mal vistos, a pesar de estar bajo las órdenes de oficiales del ejército regular. Como bien dijo Mirbeau en otro tiempo: el pueblo va a estas guerras cuando le dicen que vaya, y mata cuando le dicen que mate, y vuelve cuando le dicen que vuelva, sin saber porque va, ni porque mata, ni porque vuelve. Ningún anarquista, a no ser que esté obcecado al punto de olvidar por completo sus principios, puede aconsejar a sus compañeros que vayan a pelear en el seno de los ejércitos aliados. Realmente Kropotkin no lo ha dicho tampoco, como muchos han creído.

Dice «que él conoce solo un medio para oponerse a la guerra, el que yo rechazo;» esto es, «que los trabajadores de los países neutrales intervengan de todos modos (voluntarios, huelgas, etc.) a favor de los países invadidos.» Yo, en cambio, creo conocer muchos, que están bien lejos del «dejad pasar, dejad hacer» que me supone en este caso partidario Kropotkin, que son, creo, la emanación natural de nuestros principios anarquistas. Yo acepto y aplaudo, que jóvenes y viejos — y aun mujeres y niños — agarren un cuchillo o un hacha, mejor un bomba si pudieran, para defenderse de los que asaltan los hogares, matan a paisanos indefensos, violan mujeres, asolan los campos, y no sólo en Bélgica, sino en el este de Prusia, y en Galitzia, y en Polonia, y doquiera las botas de un soldado atropellen un humano ser. Yo acepto, y aplaudo, las huelgas de ferrocarrileros hechas con el propósito de obstaculizar el transporte

de tropas y municiones; gustaría-me que se hiciese descarrilar trenes militares, que los hambrientos asaltaran los depósitos de víveres, que se negaran a pagar los impuestos, que con emboscadas de todo género diezmaran los ejércitos, haciéndoles, sin batallas, gran número de bajas diarias, cual lo hacían los campesinos catalanes con los ejércitos napoleónicos. Y no solo en los campos, si que también en las ciudades, quisiéramos que se desarrollara esta acción antiguerrera, antimilitarista. Quisiéramos ver a las mujeres, no convertidas en enfermeras, sino en heroínas no dejándose arrancar a sus hijos, a sus esposos, a sus hermanos. No, yo no he dicho, ni pensado nunca que ante esta mundial tragedia debiéramos cruzarnos de brazos. He sostenido y sostengo que debíamos tratar de impedir la guerra, cumpliendo lo que habíamos prometido, sin excusarnos con que sabíamos que los demás no nos seguirían. Los movimientos revolucionarios comienzan con poco, se extienden después y llegan a ser potentísimos. El ejemplo dado en París pudiera haber repercutido en Berlín y Viena. Los comunistas el 71 no tuvieron en cuenta que los prusianos rodeaban las murallas de París, y aun siendo vencidos y «masacrados» de sus compatriotas, lograron, al menos, dar un bellísimo ejemplo al mundo y aun hacer que terminara la guerra. Y si lo indicado, y mucho más que no hay necesidad de detallar, no podía realizarse por no hallar el pueblo dispuesto a secundar un tal movimiento, debíamos quedar en nuestro puesto mostrando las bestialidades de la guerra y aprovechar cuantas ocasiones se nos presentaran para perjudicar a las clases directoras y favorecer a las explotadas, sin hacer distinción entre franceses y alemanes, que los belgas si llegan a internarse en Alemania no serán mejores de lo que han sido los alemanes en Bélgica. Es la guerra la que vuelve a los hombres bárbaros, no solo contra el supuesto enemigo, sino contra los mismos connacionales. Si para tomar unas trincheras hay que arrasar la ciudad en la que habitan los familiares de los soldados que dan el asalto, el general dará la orden sin remordimiento alguno. Y mientras los soldados, el pueblo en general, muchos años después de la guerra, continuarán odiando rabiosamente a los del otro campo, los magnates, amiguísimos, gozarán de las rentas y de los honores de la guerra, que

